



# P O R

## F R A N C I S C O

### L A M A T A .

#### A P P E N D I X .

##### Initium à Domino.



EPLICASE, que Ripalda se contradize, porque en el art. 7. de las defensiones depone.

Que vn dia del mes de Abril y año 1627. q̄ le parece era, por Pascua de Resurreccion por la tarde, estando se el depofante, en la misma Plaça de dicha Ciudad, vio el depofante, que andauan por dicha palça, vn sobrino del Doctor Zapata de Madrid, y otros con el, y se llegaron al depofante, y le preguntaron si auia visto al dicho Francisco Lamata, y este testigo dixo, que no, que fuesfen a su casa, que alli les darian razon, y assi vio se encaminaron a ella, y luego aquella misma tarde hablando el depofante cō el dicho Iuan de Barrionuevo, escriuiente del dicho Francisco Lamata, y Geronymo Yragui de Aguilar, que ambos yuan juntos, le dixerō a este testigo, que el sobrino del Doctor Zapata de Madrid, auia traydo otro despacho al dicho Francisco Lamata, y en el otro monitorio segundo de la misma manera que el primero que le traxo el dicho Miguel Martinez, que como tiene dicho se lo dio en presencia del depofante, y preguntado les el depofante, que para que le auian imbiado segundo monitorio, le dixerō y respondieron, que siempre se acostumbraua assi en Roma, por si se perdia el primero, y con esto se despidio el depofante de ellos: y esto dize ser verdad &c.

Y despues sobre el art. 19. de las mismas defensiones depone, que se refiere a lo dicho, y dize mas, que por quanto el depofante fue testigo de la primera intima que le hizo al dicho Valeriano Dolz, del dicho primero monitorio, por el dicho Francisco Lamata, juntamente con el dicho Iuan de Barrionuevo su Escriuano, como de parte de arriba lo tiene depofado en los precedentes articulos, y auerse hallado presente como arriba tiene dicho, quando el dicho Francisco Lamata labo y limpiō el mismo monitorio, para continuar en su dorso la decha 2. intima, sabe

A

ser



ser verdad, y ha visto, q̄ el dicho monitorio, que dicho Francisco Lamata intimó al dicho Valeriano Dolz en dicho onzeno dia del mes de Abril del año proximo pasado 1627. y en 25. del mismo mes de Abril y año que le hizo, como dicho esta, segunda intima, en cuyo dorso vio estaua continuado el dicho primer acto y presentacion de firma, que dicho Francisco Lamata labó y disfiguró, y deshizo segun dicho es, el qual le ha sido originalmente mostrado al depofante por el Notario desta causa, la presente su deposicion reciuiendo, y auendolo visto y reconocido muy bien el depofante, ha sido y es el mismo monitorio primero, y que esta exhibido y presentado en la presente Corte, como se dize en dicho articulo y no diuerso. *Porque el monitorio duplicado que arriba tiene dicho, lo vio el depofante quando lo rebio el dicho Francisco Lamata, como tiene dicho, y que venia y estaua arrugado, y muy maltratado, y con vn agujero, a modo de una auellana, y en este que le ha sido mostrado no se halla, ni estan dichas faltas, y assi por la dicho, y por auerlos visto el vno, y el otro el depofante, y auerlos tenido algunas vezes en sus manos, sabe y ha visto, que el dicho original Monitorio que le ha sido mostrado, ha sido, y es el mismo que intimo la primera, y segunda vez al dicho Valeriano Dolz, y labó en presencia del depofante y los demas que en su estudio estauan, la dicha primera intima, que estaua como dicho es. continuada en el dorso de dicho Monitorio, y por tal, como por vno mismo, y no diuerso, el depofante lo ha tenido y tiene, y ha visto que ha sido y es venido, &c.*

De que infiere la parte contraria, que se contradize, pues si no vio en entregar, como parece que lo supone en el 7. ni supo que lo huuiesse entregado hasta que Barrionuevo se lo dixo, depone falso sobre el 19. pues dize, que lo vió el depofante quando lo recibió Lamata.

Pero sin embargo de lo que se pondera por el acusante, parece que no ay contrariedad alguna, porque en el articulo 7. no dize Ripalda q̄ no estuuó presente quando Lamata recibió el 2. duplicado, ni por que estuuiesse en la plaza quando el sobrino de Zapata buscava a Lamata, y Barrionuevo, y Aguilar le dixessen despues auian traydo otro segundo monitorio, concluye no auer estado presente, pues quando se fue el sobrino de Zapata, se encontró Lamata con Ripalda, y en su presencia le entregó el monitorio dicho sobirno de Zapata, y basta que esto sea posible, para que ni Ripalda sea falso, ni dexe de prouar, pues para que no hiziera fee, ó se contrariara auia de concluir per necesse, en el art. 7. que no estuuó presente, y pues no concluye sino per possibile, no es de consideracion alguna, *cap. in presentia de probationibus.*

Particularmente, que en el testigo omnis interpretatio facienda est, vt contrarietas euitetur, c. cum tu. vbi DD. extra de test. Alex. Ludobi. decis. 309 n. 2. & decis. 391. num. 38. & etiam presumendo pluralitatem factorum, vt ex Butri. Bal. Petra. & alijs communem dicis Farin. q. 65. n. 38.

Demas, que diziendo Ripalda en el 19. que el monitorio duplicado que arriba tiene dicho, lo vio quando lo recibió Lamata, puede entenderse



derse aq̃l quādo lo recibio, al instāte quādo lo recibio, por estar presente, verlo de alli avn rato q̃ lo recibio, porq̃ esta diciõ, quando, tienemuy lata significaciõ, como notā los DD. in rubrica ff. commodo, & quando iudex, quando non petet, partes, quando dies legat. in q̃ signifique precesitud de tiempo cierto, ni le le pueda dar propia y verdadera significacion, y parece puedo assegurarlo assi: pues vn tan graue Doctor como Alberico de Rosate en su Dictionario, verb. quando dize, de hac dictione, quando habui magnam concertationem, y despues de auer citado muchos textos, y rubricas, concluye; Satis laboravi interuenire proprium significatum dicti vocabuli, & interuenire nescibi, sed iudicio meo eius significatio, accipi debet secundum subiectam materiam, & intentionem, vel mentem proferentis, ut modo accipiat uno modo, modo alio, nec credo certā regulā. ostendi posse.

Y si seguen la mente, y intencion del testigo se entiende: claro está q̃ las palabras, lo vio el deposante quando lo recibio Lamata, significaran, si no estuuo presente quādo se lo dieron, que lo viò el dia que lo recibio, y assi quando lo recibio, aunque no estuuo presente.

Replicase tambien, que Barrionuevo sobre el artic. 8. de las mismas defensiones, dize, Que sabe ser verdad, y se acuerda bien que el dia, mes y año que se dize en dicho articulo despues de comer llamò el dicho Lamata al deposante, y le dixo, se fuesse con el, y el deposante lo hizo, y luego el dicho Lamata le dio al deposante el dicho primero Monitorio; que como tiene dicho, auia recibido primero, diziendole, que se lo guardasse hasta que se lo pidiesse: y yendo, y saliendo a la plaza, se encontraron con vno llamado Miguel de Reta, y Ripalda en el artic. nombrado, a quien conoce muy bien: al qual el dicho Lamata le dixo, se fuesse con el, para testigo de vna diligencia que auia de hazer, y assi se fue con el dicho Lamata el deposante, y llegaron al Aseo de dicha Ciudad, a lo que acabanauan Visperas, y luego el dicho Francisco Lamata imbio al deposante con vn recado al dicho Valeriano Dolz, diziendole, que si gustaua, auia de hazer ante su merced vna diligencia por iusticia, dandole licencia para ello, y el dicho Valeriano Dolz le respondio al deposante, que de muy buena gana, y luego se entrò en la sacristia el dicho Valeriano Dolz, y el deposante dio la respuesta al dicho Francisco Lamata, y luego dicho Lamata, el deposante, y dicho Reta, se entraron en la sacristia tras el, y en llegando rio, que el dicho Francisco Lamata con mucha corteſia y urbanidad, pidiendole al deposante el dicho monitorio que le auia dado, y teniendo aquel en sus manos dixo en alta voz al deposante, y al dicho Miguel de Reta, y Ripalda, que fuesſen testigos como intimaua al dicho Valeriano Dolz, instado y requerido, como de hecho vio le intimò el dicho primero monitorio, y aquel intimado dixo, que le requiria y requirio, cumpliesse, y hiziesse lo contenido en el dicho monitorio, y letras Apostolicas despachadas en fuerça del breue Cameral, recitado en dicho artic. en otra manera, que protestaua y protestò contra el dicho Valeriano Dolz, de las penas y censuras en dichas letras, si quiere monitorio contenidas, y de las demas licito protestar, y que en señal de verdadera

intima



intima, y presentacion, le daua, y vio le dio copia del dicho monitorio, y recibiendo aquella en su poder el dicho Valeriano Dolz, oyò y vio, que aquel dixo y respondió, que oya dicha intima y que haria aquello que deuia hazer, y dixo mas, que persistiendo en qualesquiera presentaciones de firmas que tenia hechas a dicho Francisco Lamata, de nuevo le presentaua y presentó una firma emanada de la Corte del señor Iusticia de Aragon al caso, y que le requiría, y requirio hiziesse y cumpliesse lo contenido en ella, de la qual le dio copia, y el dicho Francisco Lamata la recibió en su poder y de todo lo sobredicho vio hizo acto publico, del qual fueron testigos el dicho Miguel de Reta, y Ripalda y el deposante, el qual dicho acto vio se hizo, passò y testificò de la manera sobredicha, el qual dicho acto, con la insercion del dicho monitorio, si quiere copia de el dicho Francisco Lamata, lo continuo, y hizo continuar en su protocolo, y nota original de dicho año, al qual dicho acto en todo y por todo a mayor cautela se refiere el deposante.

Y Claueria sobre el mismo art. deposa, Que se acuerda bien, q̄ vndia por la primavera del año proximo pasado de 1627. que aunque no se acuerda particularmente que dia, ni mes era, le parece que era por el mes de Abril de dicho año, estando el deposante en la plaza de dicha Ciudad de Tarragona, passeandose con otros, vio entrar en ella al dicho Francisco Lamata, con un pergamino en las manos, y otros papeles que lleuaua, y vio que con el yuan unos llamados Miguel Reta, y Ripalda, y Iuan de Barrionuevo escriuano que era, y es del dicho Francisco Lamata, nombrados en el articulo, a quiẽ muy biẽ conoce, y llegándose el deposante a hablalle sobre dicho su pleyto y negocio de dicha particion, le dixo aquel, que yua muy ocupado a presentar aquel monitorio, que le vio lleuaua un pergamino en las manos, con otros papeles, a Valeriano Dolz nombrado en el articulo, y el deposante le dixo, si queria que le acompañaria, y yria con el, y el dicho Francisco Lamata le respondió, que de muy buena gana, y que le haria mucha merced, y assi se encamino el dicho Francisco Lamata, con los dichos arriba nombrados la calle abaxo, encaminandose azia el Aseo, y el deposante se yua poco a poco tras ellos, y se encotrò con una persona conoida, y se detuvo con ella hablando algun rato, por lo qual no pudo seguir al dicho Francisco Lamata, y de alli a un poco, estando el deposante azia el suelo de la dicha plaza, vio que venian azia ella a la calle arriba los dichos Francisco Lamata, Miguel de Reta, Ripalda, y Iuan de Barrionuevo, y hablando con el deposante el dicho Francisco Lamata, le dixo, que ya auia hecho la diligencia que yua a hazer, y lo mismo oyo dezir a los dichos testigos, y pasado lo sobredicho, en otra ocasion oyo dezir al dicho Francisco Lamata, y a los dichos Miguel de Reta, Ripalda, y Iuan de Barrionuevo, que quando hizieron la diligencia con el dicho Valeriano Dolz, aquel le auia presentado una firma al dicho Francisco Lamata, y le auia dado copia de ella, y esto dize ser verdad, &c.

Y Millan Fernandez sobre el mismo articulo deposa: Que se refiere a lo dicho, y que como tiene dicho conoce bien al dicho Valeriano Dolz, y con esto



## por Francisco Lamata.

5

esto dize que lo que sabe acerca lo contenido en el articulo es, que el dia recitado y mencionado en el articulo, que se acuerda bien, fue a 11. del mes de Abril del año proximo pasado de 1627. estando el deposante en la plaza de de Laseo de la dicha Ciudad viendo jugar a la pelota, vio al dicho Francisco Lamata que se iua y encaminaba azia Laseo, y que iuan con el unos llamados Miguel Reta y Ripalda y Iuan de Barrionuevo Escriuano que era, y es del dicho Francisco Lamata, en el articulo nõbrados, a quien muy bien conoze, y otras dos personas, que no se acuerda. y como los vio el deposante se fue para el, y le dixo, que adonde iua y le dixo, que a Laseo a presentar al dicho Valeriano Dolz unas letras ò Monitorio Apostolico, al qual le vio llebua en las manos, que era y es un pergamino y con ocasion de hablar el deposante a cerca de un negocio que tenia que ablarle, se fue con el, y le acompañò hasta la Seo, y vio que le embio un recaudo. para que le diessse licencia de intimarselo con el dicho Iuan de Barrionuevo su Escriuano, que era en la ocasion que acabauan Visperas, y apenas le pudo hablar el deposante de su negocio, que luego vio que dicho Francisco Lamata, con el dicho Ripalda y Varrionuevo se fueron azia la Sacristia donde se auia entrado el dicho Dolz, y el deposante se fue tras ellos, con los demas que yuan en su compaña, y vio tambien que el dicho Francisco Lamata habloy se congració con dicho Dolz, en la dicho Sacristia, y que luego el dicho Francisco Lamata oyo que dixo en alta voz, boluiendose a los dichos Ripalda, y Barrionuevo, que le fuesen testigos como presentaua, y intimaua aquel monitorio: mostrando el dicho pergamino que lleuaua en las manos al dicho Dolz, y dixo que le requeria hiziesse, y cumpliesse lo contenido en dicho monitorio, si quiera letras Apostolicas, y en lo demas concluye como el precedente.

De que infiere el acusante, que si en casa le dio el Monitorio Lamata a Barrionuevo, diziendole, lo guardasse hasta q se lo pidiesse, y en Laseo se lo entregò a Lamata, deponc falso Barrionuevo, pues Millan Fernandez, y Claueria deponen, que en la plaza le vieron a Lamata el Monitorio en las manos, y despues vio Fernandez lo intimo a Dolz.

Pero se responde, que Lamata aunque le dio Barrionuevo el Monitorio, diziendole, lo guardasse, se lo pidio en la plaza, y en ella se lo mostró a Claueria, y Fernandez: y como de la plaza a Laseo ay gran trecho, y se ha de passar la Puente del rio, se lo boluio a entregar, y en la Sacristia se lo pidio, y lo tenia, y lleuaua Lamata en las manos quando se lo presentó: y no se sigue que por auerselo dado a Barrionuevo en su casa, no se lo pidiesse en la plaza, y teniendolo algun rato en las manos, se lo boluiesse, para q lo lleuasse a Laseo, dõde se lo entregò, y esta interpretacion, suponiendo multiplicaciõ de actos, y distincion de tiempos, se deue hazer no solo para que los testigos no sean falsos, sino tambien para que prueuen, vt ex quã plurimis resoluit Farina. q. 6 s. n. 38. & 54. particularmente hablando Varrionuevo del principio y fin del acto, y Claueria, y Fernandez del medio. D. D. in cap. cum tu. & quam plures refert, Farin.

Qual

B

ibidem



*ibidem*, num. 55. & præcipuè quando contrarietas non consistit in factu principali, sed in extrinsecis, & non substantialibus, quia tunc concordantur etiam testes ad hoc ut probent, *ex Gramma. Nat. Bero. Petra. & alijs ut testatur Farin. ibid. num. 81.* y pues no son falsos por esto, y antes bien los testigos se deuen concordar, para que prueuen, quando no se concuerden ni prueuen, esta circunstancia importa poco, pues no consiste la defensa de Lamata en que mostrasse el monitorio en la plaza, o no, sino en que lo intimó a Dolz.

Replicasse tambien, que si bien sobre el 16. se articula, *que F. Lamata auiendo disfigurado en casa de San Martin el acto que estava al dorso del monitorio con un paño mojado se fue a su casa y lo acabò de labar, sin que quedassen señales algunas,* y que quatro testigos lo concluyen así, cuyas deposiciones estan en la alegacion, pag. 14.

Pero que no consta q̄ el monitorio intimado en casa de San Martin, y començado a disfigurar, y borrar el acto del dorso del, sea el que acabò de limpiar en su casa, pues los testigos no concluyen, *Que el que se començo a borrar en casa San Martin, fuesse el que se acabo de labar en casa Lamata.*

Porque se responde, que el acusante en el art. 16. de la demanda articula, *que el monitorio que se intimò a 11. y 25. de Abril, fue uno mismo, y no diuerso, y del dorso del se borrò el primer acto de intima, hecha a 11. y que daron señales de letras, y de auerse borrado, y escrito otra vez.*

Y siendo vno mismo el monitorio de 11. y 25. no puede auer duda q̄ el mismo que se borrò en casa de San Martin, se acabò de labar en casa Lamata. Pues sobre el 19. de las defensiones se ha prouado, *que el monitorio intimado a 11. y 25. y que se labò, es el exhibido en processo.* Y lo depoen positiuamente que sea este el exhibido, y labado, Barrio Nuevo, y Ripalda con razones concluyentes. Y con las mismas razones que les parece el mismo lo còcluyen tres testigos, que todos hazen plenissima prouança, como se dixo en la alegacion, pag. 12.

Demas, que sobre el mismo art. 16. Millan Fernandez depone: *Que se ballò en casa San Martin, y vio lo desbiço el acto, borrando aquel en el dorso, y en su compañía se fue con Lamata a su casa, y hallaron a Barrio Nuevo en su estudio con otros, y le pidio un paño y agua, y con el vio que lo labo dicho monitorio en la misma parte que lo labò en casa Sanmartin.*

Y Claueria sobre el mismo art. 16. depone, *Que topò a la Mata junto a casa San Martin, que lleuaua un pergamino en las manos, que le parece, y tiene por cierto es el mencionado en el art. y se fueron juntos al estudio de Lamata, donde vio pidio a Barrio Nuevo que le diese un paño mojado, y con el lauò dicho monitorio.*

Y así consta con estos dos testigos que lo acompañaron, que el monitorio que labò, y sacò de casa Samartin, acabò de labarlo en su estudio, que sin ellos parece quedaua concluyentemente prouado, pues cinco testigos concluyen como he dicho, que el intimado a 11. es el que se lauò



lauo, y el que està exhibido, y este forçosamente ha de ser el de 25. pues el que se intimò a n. y 25. es vno mismo, segun confieſſa el acusan- te sobre el 16. de la demanda.

Ni Barrio Nuevo parece dexa de ser testigo, omni exceptione ma- ior, porque sea comensal de casa Lamata, ni pariente en 3. y 4. grados, se- gun la parte contraria pretende.

Porque el testigo domestico, o comensal se admite para prouar, lo q se hizo dentro de casa, *DD. in l. consensu, C. de repudijs, Mascard. de probat. lib. 1. conclus. 496. num 8. Farin. de communi attestans, q. 55. nu. 37.* Particularmente quando veritas aliter haberi non potest, quam per do- mesticos, vt prosequitur, ibidem *Farin. num. 35.* y Barrio Nuevo fue te- stigo del instrumento de n. y lo demas que depone es, lo que sucedio dentro el estudio de Lamata, y assi no solo es buen testigo, pero deue preferirse a qualquiere otro que no fuesse domestico, como mas infor- mado, *vt ex Felin. Bos. & alijs vt testatur Farin. ibidem nu. 50. & 51.*

Demas, que sobre el art. 5. de la replica del acusante, en donde se ar- ticula, q Barrio Nuevo es Escriuano, y comensal de Lamata Lorenzo de Rama, y Antonio Lezcano, testigos producidos por el acusante, dicen: *Que es comensal y escriuano, y que le paga por ello 35. escudos cada año. Y pagando, no le obsta el ser comensal, porque el criado que sirue sin sala- rio, es buen testigo, vt ex Roman. Mandos. Mascard. & alijs communem dicit Farin. q. 55. num. 138.* Pues si es buen testigo el que no recibe sala- rio, mucho mejor lo será el que lo paga a su amo.

Ni tampoco parece obsta lo que la parte contraria pretende y articu- la sobre el 13. del contra dictorio: *Que Barrionuevo es sobrino de Lama- ta, hijo de primo hermano, porque Ana Lamata su aguela era hermana de Juan de Lamata, padre de Francisco, y que siendo pariente deuia especi- carlo, y pues no lo hizo, es testigo falso, ex his quæ tiadunt Grammat. de- cis. 43. num. 4. Petra de fideicom. q. 12. num. 1284. Farin. q. 67. nu. 131.*

Pero se responde que solos seys testigos deponen sobre esto, y los tres que son Claueria, Rama, y Fernandez dicen el primero, *que sabe q Bar- rionuevo es sobrino de Lamata, porque como a tales los ha visto reputarse,* y este no concluye, porque no dize en que grado. El segundo, *que ha oy- do a Barrionuevo llamar tio a Lamata,* y tampoco concluye en que gra- do es pariente. El tercero dize lo mismo, y assi tampoco concluye.

Navarro dize: *Que Barrionuevo es sobrino de Lamata, porque Ana La- mata, aguela que fue de Barrionuevo, la qual no conocio, ha entendido que fue prima hermana de Juan de Lamata, padre de Francisco.* Y este testi- go tampoco prueua grado cierto, pues ni conocio las personas, ni nom- bra antiguos, y para prouar de auditu, auia de nombrar todas las perso- nas ascendientes de Barrionuevo, y Lamata, hasta el visaguelo, o persona de quien descenden, y de otra manera no prueua, *vt ex communi resol- uit Farin. de opposit. q. 69. num. 116. & 117.*

Lezcano dize lo mismo, y tampoco prueua, pues no nombra quien fue el



el aguelo de Francisco Lamata, ni su visaguelo.

Don Miguel Ram prueua menos, pues depone de oyda, y no nombra antiguos difuntos, ni aun dize de oyda de aquellos como se llamaua el aguelo de Lamata, y para prouar parentesco de oyda, es necesario cõputar los grados, nombrando los testigos, las personas que los constituyen, de oyda de sus mayores difuntos, personas de fee y credito, y otras muchas circunstancias que refiere, *Farin. q. 69. c. 2. per totum.*

Y siendo cierto, como lo es, que de fuero solo tenia obligacion el testigo de dezir si era pariente. en caso que estuiera en quarto grado, porque a el solo esta limitado, no prouando la parte cõtraria, grado cierto, aunque prueue que es pariente, no concluye que lo sea en quarto grado, vt punctim resoluit *Pacian. de probat. lib. 2. c. 12. num. 44. ubi num. 47.* ait, quod stante statuto quod causæ consanguineorum vsque ad quartum gradum compromittantur, non erit sufficiens consanguinitatis probatio, nisi gradus quoque probetur, vt intelligi possit an ille talis sit comprehensus in gradu, quem statutum cõsiderauit, que cita a *Alex. Tirac. Decio*, y otros. Y assi no basta que se reputen por tio y sobrino, sino que esta reputacion se prueue por grados ciertos, para que se vea si estan dentro del quarto grado, y a Paciano en esta parte siguieron Garcia, y otros muchos que refiere, de *Beneficijs*, 2 p. c. 15. n. 28.

De mas, que quando se huiera prouado contestadamente, y por grados ciertos el parentesco dentro del 3.º 4.º grado, fuera bueno, para que Barrionuevo, propter mendatium puniri posset, pero no para que su dicho se anule, ni dexe de prouar, fue doctrina original de *Angel. cons. 194. col. 2. vers. Nunc ad secundum, quem sequuntur de comuni attestando, las. in l. 2. num. 16. in fin. C. de bon. posses. secund. tabul. Curt. lun. cons. 122. nu. 8. Decius in c. licet causam, num. 22. de probat. Gramat. decis. 43. num. 4. & decis. 60. num. 16. Socin, lun. cons. 31. num. 28. l. 2. Marfil. singul. 76. Bos. in titulo de falsis, num. 146. & 148* y assi queda buen testigo Barrionuevo, quando quedara prouado, que era pariente en 4.º grado, pues pudiera ser acusado, y castigado por ello, pero no dexara de prouar en este processo.

Ni tampoco obsta si se dixere que este instrumento es falso, pues auie do propuesto las especies de falsa el acusante a 14. de Deziembre 1627. y intimado se a Valero Cortès del Rey a 15. del dicho, y a Lamata a 26. de Henero 1628. Lamata Procurador de la Camara Apostolica, y Valero Cortès del Rey, substituydo por Lamata no lo han aduerado dentro del año.

Porque se responde que el Fuero *Por quanto de fide instrument.* y el Fuero, *Si aliquis homo del mismo titulo*, lo que dizen es, que la parte exhibienlo deve aduerar. Y en el processo de firma donde se han opuesto las especies de falsa, la parte que lo exhibio fue la Camara Apostolica, y al Comissario no consta se le aya intimado auer sido propuestas dichas especies de falsa, y al ignorante no le corre tiempo, *Roman. cons. 228. in prin.* En donde con doze fundamentos, y muchos textos y Doctores prueua no correr el tiempo, al ignorante.



Lo otro respondo, que quando el fuero dixera, que el procurador lo huiera de aduerar (que no dixo sino la parte) Francisco Lamata, ni Valero del Rey, no tenian procura legitima quando se les intimò, porque se les intimò al vno a 15. de Diciembre 1627. y al otro a 26. de Enero 1628. y a 9. de Diciembre 1627. a instancia del Doctor Valeriano Dolz, V. S. declaró en el processo de firma, que auia pedido Valeriano Dolz, que Lamata, ni Valero Cortes del Rey su sustituto, no tenian poder legitimo de la Camara Apostolica, y esta sentècia, hasta oy no se ha reuocado, y siendo assi, que entonces se declaró no tener legitimo poder, poco importa que se les huiesse intimado las especies de falsa, pues no teniendo poder, no podian aduerar el instrumento, ni en su nombre, porque no lo exhibieron por si, ni como procuradores, pues no tenian legitimo poder, y lo mismo es no tener poder, que no tenerlo legitimo, *l. 1. in fin. ff. quod cuiuscumq. uniuer. Bal. conf. 402. num. 3. lib. 1. Roman. conf. 162. num. 2. Castren. conf. 246. in fin. lib. 1. Galuan conf. 35. num. 6.* Y aunq en el mes de Setiembre 1628. le llegaron procuras legitimas a Lamata, que las ha exhibido en processo, despues que las ha exhibido, y las tiene, no se le han intimado las especies de falsa. Y assi parece, no corre el tiempo de la adueracion, y que deue ser absuelto, condenando en costas al acusante. Sub censura, &c.

El D. Miguel Yñigõ de Alordi.





Lo otro respondiendo, que quando el fuero dixera, que el procurador lo  
 huiera de aducir (que no dixo sino la parte) Francisco Lamas ni Val-  
 lero del Rey, no tenían procura legítima quando se les interpuso por parte  
 les interpuso al año 2.º de Diciembre de 1577, y al otro 2.º de Enero de 1578.  
 y a 9.º de Diciembre de 1577, a instancia del Doctor Valeriano Dols, que  
 declaró en el proceso de firmas, que asía pidiendo Valeriano Dols, que  
 Lamas ni Valero Cortes del Rey su hijo, no tenían poder legítimo  
 de la Cámara Apostólica, y esta sententia, halla oy no se ha revocado, y así  
 do así, que entonces se declaró no tener legítimo poder, poco importa  
 que se les huiera interpuesto las especies de fallas, pues no teniendo po-  
 der, no podían aducir el instrumento, ni en su nombre, porque no lo ex-  
 hibieron por sí, ni como procuradores, pues no tenían legítimo poder, y  
 lo mismo es no tener poder, que no tenerlo legítimo. L. 1.ª in fin. ff. quod  
 cuiusmodi. v. v. Bal. cons. 4.ª. num. 3. lib. 1.º. Roman. cons. 1.ª. num. 2.º.  
 Castren. cons. 2.ª. de in fin. lib. 1.º. Galvan. cons. 3.ª. num. 6.º. Y aun en el mes de  
 Setiembre de 1578, se llegaron procuras legítimas a Lamas, que las ha  
 exhibido en proceso, después que las ha exhibido, y las tiene, no se le han  
 interpuesto las especies de fallas. Y así parece, no corre el tiempo de la ad-  
 versacion, y que debe ser absuelto, condenando en costas al acusante. Sub  
 sculata, &c.

El D. Miguel Yñigo de Alordí.

